PROKURATUUR

# Kriminaalmenetluse lõpetamise määrus

| | |
|---|---|
| Koostamise kuupäev ja koht: | 22.10.2026, Tartu |
| Koostaja ametinimetus ja nimi: | abiprokurör Kersti Kohal |
| Ametiasutuse nimi: | Lõuna Ringkonnaprokuratuur |
| Kriminaalasja number: | 26278000480 |
| Kuriteo kvalifikatsioon: | KarS § 121 lg 1 |
| Kahtlustatava nimi (isikukood): | **xxxxxx xxxxxx** |
| Kuriteo toimepanemise aeg: | 15.03.2026 |

Lõuna Ringkonnaprokuratuur menetleb kriminaalasja nr 26278000480, milles alustati menetlust 26.03.2026 karistusseadustiku (edaspidi KarS) § 121 lg 1 tunnustel. 05.06.2026 esitati xxxxxx xxxxxxx-le kahtlustus alaealise kannatanu xxxxxx xxxxxxx kehalises väärkohtlemises. Täpsemalt selles, et tema 15.03.2026 kella 00.15 paiku xxxxx linnas xxxxxx xx xx maja juures lõi xxxxxx xxxxxx-i ühe korra parema rusikas käega vastu vasakut põsesarnapiirkonda, misjärel surus kannatanu enda keharaskusega asfaldile maha, lohistas teda mööda asfalti, tõstis maast õhku ning lõi seejärel kannatanu vastu maad. Oma sellise tegevusega põhjustas xxxxxx xxxxx kannatanule xxxxxx xxxxxxx-e füüsilist valu ja marrastuse paremale põlvele.

Kriminaalasjas kogutud tõenditega: xxxxx xxxxxxx-le esitatud süüteoteate ja selle lisade (sealhulgas kiirabikaardi), kannatanu xxxxxx xxxxxx-i ja tema seadusliku esindaja ütluste, tunnistajate xxxxx xxxxxx-e ja xxxxxxxx xxxxxxxxx ütluste, politsei andmebaasist pärit juhtumi kokkuvõtte, Häirekeskuse kõne salvestise ja selle vaatlusprotokolli, xxxxxx xxxxxx-e poolt uurijale edastatud turvakaamera salvestiste ja nende vaatlusprotokolli, kannatanu seadusliku esindaja telefonist uurija poolt tehtud fotodega xxxxxx xxxxxx-i vigastuste kohta ja nende vaatlusprotokolli ning kahtlustatava xxxxxx xxxxxx-e ütlustega, on tõendamist leidnud xxxxxx xxxxxx-e poolt vägivallateo toimepanemine kannatanu xxxxxx xxxxxx-i suhtes.

Kannatanu xxxxxx xxxxxx-i ütlustest nähtub, et 14.03.2026 tekkis tal tüdruksõbra xxxxxxxx xxxxxxxxx-ga viimase elukohas tüli, mille käigus xxxxxxxx xxxxxxxx karjus tema ning enda ema xxxxx xxxxxx-e peale, tõukas kannatanut, loopis viimase asju majast välja ning palus tal enda juurest lahkuda. Kannatanu oligi lahkumas, kuid xxxxx xxxxxx esialgu takistas seda, leides, et mõistlikum on neil asjad omavahel selgeks rääkida. Kannatanu sõnul ilmus ühel hetkel välja xxxxxxxx xxxxxxxx-e kasuisa xxxxxx xxxxxx, kes haaras kannatanul rinnust kinni, surus ta välisuksest eemale väravani ning tõukas sealt edasi tänavale. Tänaval lõi xxxxxx xxxxxx kannatanut parema rusikas käega vastu nägu, surus kannatanu maha, lohistas teda mööda asfalti ning tõstis ta rinnust kinni hoides maast õhku ja lõi seejärel kannatanu vastu maad. Kannatanul rebenes kirjeldatud tegevuse käigus jope, tema põlv sai marrastada ning ta tundis valu näo- ja seljapiirkonnas. Vahetult pärast juhtunut helistas kannatanu Häirekeskusele ning teatas, et teda löödi rusikaga näkku ja lohistati mööda maad, kannatanu kaebas valu üle lõua- ja peapiirkonnas ning märkis, et tema jope on katki.

Kiirabikaardi kohaselt oli kannatanu xxxxxx xxxxxx kiirabi saabumisel teadvusel, adekvaatselt kontaktne ja orienteeritud, tema elulised näitajad olid normis ning objektiivsel läbivaatusel traumatunnuseid ei tuvastatud. Kannatanu avaldas, et tüdruksõbra kasuisa lohistas teda mööda maad ning ta sai löögi lõuapiirkonda. Kannatanu kaebas peavalu, talle manustati valuvaigisteid ning hospitaliseerimist vajalikuks ei peetud. Samal päeval mõni hetk hiljem kannatanu seadusliku esindaja poolt tehtud fotodega on fikseeritud, et xxxxxx xxxxxxxl oli nähtav marrastus põlvel.

Kahtlustatava xxxxxx xxxxxx-e poolt uurijale edastatud turvakaamera salvestised kinnitavad, et enne xxxxxx xxxxxx-e sekkumist toimus xxxxxx xxxxxx-i ja xxxxxxxx xxxxxxxxx vahel konflikt, mille käigus xxxxxx xxxxxx tõukas xxxxxxxx xxxxxxxx-t maja suunas. Järgnevalt on salvestiselt näha, kuidas xxxxxx xxxxxx ja xxxxxx xxxxxx on mõlemad juba tänaval. Xxxxxx xxxxxx tõuseb maast püsti ja astub kaks sammu xxxxxx xxxxxx-e suunas. Selle peale xxxxxx xxxxxx pöörab ümber, läheneb xxxxxx xxxxxxx-le, haarab temast kinni ja tõukab või tõmbab viimase maha. Xxxxxx xxxxxx lohistab xxxxxx xxxxxxx-i maas ning riietest kinni hoides tõstab ta hetkeks kõrgemale ja laseb seejärel lahti.

Tunnistaja xxxxxxxx xxxxxxxx on kinnitanud, et tema ja xxxxxx xxxxxxx-i vahel toimus tüli. Tunnistaja sõnul hakkas xxxxxx xxxxxxx häält tõstma ja loopis asju, mispeale läks ka tunnistaja endast välja. Toimus karjumine ning enne xxxxxx xxxxxx-e sekkumist ka tunnistaja ja xxxxxx xxxxxxx-i vahel vastastikune tõuklemine. Selle peale tuli teiselt korruselt alla xxxxxx xxxxxx, kes tunnistaja sõnade kohaselt võttis xxxxxx xxxxxxxx-l jopest kinni, tõukas ta majast ja aiast välja ning viskas tema koti prügikasti. Seepeale hakkas xxxxxx xxxxxxx tunnistaja kasuisaga „haukuma“ ning nende vahel läks füüsiliseks. Tunnistaja sõnul hakkasid nad üksteise suunas rusikatega vehkima ning mingil hetkel oli xxxxxx xxxxxxx selili või külili maas, ta võis tunnistaja hinnangul haiget saada. Pärast seda kui xxxxxx xxxxxxx pikali kukkus eemaldus tunnistaja meelest xxxxxx xxxxxx koheselt temast ja läks tuppa. Xxxxx xxxxxx antud ütluste kohaselt vahetult tänaval toimunut ei näinud, kuid xxxxxx xxxxxx ütles talle hiljem, et oli võtnud xxxxxx xxxxxxxx-l „natist kinni“ ja ta tänavale tõstnud.

Kahtlustatav xxxxxx xxxxxx on enda ülekuulamisel möönnud, et võttis xxxxxx xxxxxxxx-l riietest kinni, lükkas ta majast ja aiast välja ning surus viimase spordikoti prügikonteinerisse. Kahtlustatav on andnud selgitusi, et kuulis tüli ja nägi kaamerast, kuidas xxxxxx xxxxxxx tõukas jõuliselt xxxxxxxx xxxxxxxxx. Seetõttu otsustas ta sekkuda. Kahtlustatava sõnul sõimas lükkamise ajal xxxxxx xxxxxxx teda roppustega ning üritas uuesti aeda siseneda. Kahtlustatav leiab, et xxxxxx xxxxxxx käitus nende kodus lugupidamatult ja ebaviisakalt.

Kõike eeltoodut arvesse võttes on prokurör seisukohal, et kriminaalmenetlus xxxxxx xxxxxx-e suhtes on võimalik lõpetada ning kohaldada kriminaalmenetluse seadustiku (edaspidi KrMS) § 202 sätteid. KrMS § 202 lg-d 1 ja 7 näevad ette, et kui kriminaalmenetluse ese on teise astme kuritegu, mille eest karistusseadustiku eriosa ei näe karistusena ette vangistuse alammäära, võib prokuratuur lõpetada menetluse avaliku menetlushuvi puudumise korral ja kui süü ei ole suur ning määrata kahtlustatavale KrMS § 202 lg-s 2 märgitud kohustusi.

Süü suurusele ja avaliku menetlushuvi puudumisele hinnangu andmine on käsitletav prokurörile antud kaalutlusõigusena, mille eesmärk hõlmab lisaks menetlusökonoomikale ka proportsionaalsuse põhimõttest tuleneva vajaduse välistada kriminaalrepressiooni kohaldamine juhtudel, mil see oleks teo asjaolusid silmas pidades ilmselt mittemõõdukas (RKKKo 3-1-1-85-04).
Käesolevas kriminaalasjas on xxxxxx xxxxxxx-le esitatud kahtlustus KarS § 121 lg 1 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises. Tegemist on teise astme kuriteoga, mille eest karistusseadustik näeb karistusena ette rahalise karistuse või kuni üheaastase vangistuse. KarS § 121 lg 1 järgi kvalifitseeritava kuriteokoosseisu osas seadusandja poolt sätestatud sanktsioonimäär, millega ei nähta karistusena ette vangistuse alammäära, viitab väiksemale süüle. Süü hindamisel võetakse arvesse ka asjaolusid, mis viisid kuriteo toimepanemiseni, samuti tekitatud kahju liiki ja suurust, isiku vanust ja arusaamisvõimet. Kriminaalasjas kogutud materjalidest nähtub, et xxxxxx xxxxxxx-i ja xxxxxx xxxxxx-e vahelise füüsilise konflikti puhul oli tegemist ühe lühiajalise ja situatiivse episoodiga, millele eelnes kannatanu ja xxxxxxxx xxxxxxxx-e valjuhäälne konflikt kahtlustatava kodus, asjade loopimine ning videosalvestise järgi kannatanu füüsiline tõuge xxxxxxxx xxxxxxxx-e suhtes. Xxxxxx xxxxxx sekkus olukorda pärast seda, kui tema kodus viibinud väikesed lapsed olid lärmi tõttu ärganud ning ta täheldas xxxxxx xxxxxxx-i poolt xxxxxxxx xxxxxxxx-e füüsilist lükkamist. Ta ei pidanud sellist käitumist enda kodus õigeks. Need asjaolud ei õigusta

järgnenud füüsilist sekkumist ega muuda tema süüd füüsilise jõu kasutamisel alaealise suhtes olematuks. Küll aga vähendavad need asjaolud teo kavandatust ja näitavad, et vägivald tekkis ootamatult eskaleerunud konflikti käigus. Seda toetavad ka tunnistaja xxxxxxxx xxxxxxxx- ütlused. Seejuures on xxxxxxxx xxxxxxxx avaldanud, et ka xxxxxx xxxxxxx käitus ise sõnades ründavalt xxxxxx xxxxxxx-ga ning et nad mõlemad hakkasid üksteise suunas rusikatega vehkima. Kahtlustatav xxxxxx xxxxxx ei eita täielikult toimunut. Ta mõistab täna, millises osas on ta ise valesti käitunud ning et selline olukorra lahendamine ei olnud õige. Xxxxxx xxxxxx-e poolt toimepandud teo puhul ei ole olnud tegemist ka sellise vägivallaaktiga, millega oleksid kaasnenud rasked tagajärjed. Eespoolnimetatud asjaolud koostoimes viitavad xxxxxx xxxxxx-e tegevuses väiksemale süüle. Kahtlustatava süüd vähendab siinjuures ka asjaolu, et ta on prokuröri juures avaldanud mõistmist oma teo keelatuse osas ning väljendanud, et tal on kahju.

Prokuröri hinnangul puudub käesolevas kriminaalasjas ka avalik menetlushuvi. Avalik menetlushuvi esineb eelkõige kriminaalasjas, milles isiku süü on suur ning seda tingivad üld- ja eripreventiivsed vajadused. Samuti on avalik menetlushuvi olemas, kui kriminaalmenetluse mittelõpetamist nõuavad kannatanu või kuritegu pealt näinud alaealise pereliikme huvid. Antud juhul on xxxxxx xxxxxxx-le esitatud kahtlustus ühes episoodis xxxxxx xxxxxxx-i kehalises väärkohtlemises. Xxxxxx xxxxxxx-l puuduvad kehtivad kriminaal- või väärteokaristused. Teda ei ole varem vägivallakuritegude toimepanemise eest karistatud. Kahtlustatav on oma teo keelatusest aru saanud ning teinud sellest vajalikud järeldused, mis annavad aluse uskuda, et tema õigusvastane käitumine ei kordu. Kriminaalasjas puuduvad viited ka selle kohta, et xxxxxx xxxxxx oleks varasemalt xxxxxx xxxxxxx-ga vägivaldselt käitunud. Tegemist oli ühekordse olukorraga, seejuures on tema poolt tarvitatav vägivald olnud lühiajaline ega ole põhjustanud rasket tagajärge. Tänaseks xxxxxx xxxxxx ja xxxxxx xxxxxxx enam kokku ei puutu. Samuti on xxxxxx xxxxxxx koos enda seadusliku esindajaga loobunud tsiviilhagi esitamisest. Seega ei esine kriminaalasja materjalide pinnalt sellist kannatanu jätkuvat kaitse-, ravi- või abivajadust, mis eeldaks kriminaalmenetluse jätkamist. Kuigi teo toimepanemise juures viibis ka alaealine xxxxxxxx xxxxxxxx, ei nõua prokuröri hinnangul ka tema huvid eelnevalt mainitud põhjustel kriminaalmenetluse jätkamist. Xxxxxxxx xxxxxxxx on küll öelnud, et tema kasuisa käitumine ei olnud parim lahendus, kuid ta saab aru, miks viimane selliselt reageeris (tema kodus karjuti ja laamendati). Xxxxxxxx xxxxxxxx-e sõnul on xxxxxx xxxxxx igapäevaselt rahulik inimene.

Eeltoodust tulenevalt ei ole prokuröri hinnangul xxxxxx xxxxxx-e edaspidise õiguskuulekuse tagamiseks vajalik rakendada selliseid mõjutusvahendeid, mida ei saaks kasutada KrMS § 202 alusel kriminaalmenetluse lõpetamise puhul. Kriminaalasjas, kus tegemist on teise astme kuriteoga, milles kahtlustatava süü ei ole suur ning puudub ka avalik menetlushuvi, ei ole mõistlik isiku kriminaalkorras karistamine. Indrek Kikkase edaspidise õiguskuulekuse tagamiseks ei ole tingimata vajalik kohaldada kriminaalkaristust, vaid teda on võimalik mõjutada edaspidiselt õiguskuulekale käitumisele talle ka kohustusi määrates.

**Eeltoodu alusel ja juhindudes KrMS §-dest 202 lg-st 7 ja 206, abiprokurör määras:**

1. Lõpetada kriminaalasjas nr 26278000480 menetlus.

2. Määratud kohustuse liik ja tähtaeg:

- **KrMS § 202 lg 2 p 1 alusel kohustub xxxxxx xxxxxx hüvitama 5 (viie) kuu jooksul, s.o ajavahemikul 22.10.2026-22.03.2027, kriminaalmenetluse kulud (advokaadi poolt osutatud õigusabiteenus kohtueelses menetluses) summas 266,35 eurot (kakssada kuuskümmend kuus eurot ja kolmkümmend viis senti).** Makse tuleb teha määruse lisas – maksedokumendis märgitud arveldusarvele.

- **KrMS § 202 lg 2 p 1 alusel kohustub xxxxxx xxxxxx hüvitama 2 (kahe) kuu jooksul, s.o ajavahemikul 22.10.2026-22.12.2026, kannatanule xxxxxx xxxxxxxx-le kuriteoga tekitatud**

**kahju summas 16 (kuusteist) eurot.** Makse tuleb teha xxxxxx xxxxxxx-i arveldusarvele. Makse sooritamist kinnitava dokumendi peab xxxxxx xxxxxx esitama prokuratuurile hiljemalt 22.12.2026 e-posti teel aadressile liiklus.louna@prokuratuur.ee või tooma paberkandjal Lõuna Ringkonnaprokuratuuri aadressile Kalevi tn 1, Tartu.

- **KrMS § 202 lg 2 p 3 alusel on xxxxxx xxxxxx kohustatud 6 (kuue) kuu jooksul, s.o ajavahemikul 22.10.2026-22.04.2027, tegema 60 (kuuskümmend) tundi üldkasulikku tööd.** Üldkasuliku töö tundide sooritamise koha määrab Tallinna Vangla Tartu kriminaalhooldusosakonna kriminaalhooldusametnik.

- **KrMS § 202 lg 2 p 7 alusel kohustub xxxxxx xxxxxx 1 (ühe) aasta jooksul alates kriminaalmenetluse lõpetamise määruse allkirjastamisest, s.o ajavahemikul 22.10.2026-22.10.2027, hoiduma uute vägivallakuritegude toimepanemisest.**

3. Vastavalt KrMS § 202 lg-s 6 sätestatule juhul, kui isik, kelle suhtes on kriminaalmenetlus KrMS § 202 lg 2 kohaselt lõpetatud, ei täida määratud tähtaja jooksul talle pandud kohustusi, võib prokuratuur kriminaalmenetluse määrusega uuendada.

4. KrMS 4. peatükis loetletud tõkendite ja muude kriminaalmenetluse tagamise vahendite tühistamine: ei ole kohaldatud.
5. Asitõendid või äravõetud või konfiskeerimisele kuuluvad objektid: Häirekeskuse kõne salvestis ja kahtlustatava poolt edastatud turvakaamera salvestised, mis asuvad prokuratuuri infosüsteemis, jätta kriminaalasja materjalide juurde.
6.Andmekogus ABIS ja riiklikus süüteomenetluse biomeetriaregistris sisalduvate andmete kustutamine: kriminaalasja kohtueelse menetluse käigus on xxxxxx xxxxxx-e andmed kantud andmekogusse ABIS ja riiklikusse süüteomenetluse biomeetriaregistrisse. Jätta nimetatud andmed kustutamata.
7. Kriminaalmenetluse kulud: vandeadvokaadi abi Toomas Metsma poolt osutatud õigusabi teenus summas 266,35 eurot tasumine on määratud kriminaalmenetluse lõpetamise määrusega xxxxxx xxxxxxx-le kohustuseks.
8. Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määrus viivitamata anda kahtlustatavale xxxxxx xxxxxxx-le. Koopia määrusest saata süüteoteate esitajale xxxxx xxxxxxx-e, alaealisele kannatanule xxxxxx xxxxxxx-le, tema seaduslikule esindajale xxx xxxxxx-le ning kahtlustatava kaitsjatele vandeadvokaadi abi Toomas Metsmale ja Eve Lainele (Laine).
9. Koopia määrusest edastada teadmiseks Tervisekassale ja xxxxxx xxxxxxx-le teenuse osutamiseks Tallinna Vangla Tartu kriminaalhooldusosakonda (krho.info@vanglateenistus.ee). Kohustada Tallinna Vangla Tartu kriminaalhooldusosakonda andma Lõuna Ringkonnaprokuratuurile tähtaja saabumisel või kohustuse varasemal täitmisel teada xxxxxx xxxxxxx-le määratud kohustuse (ÜKT) täitmisest.
10. Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lõikele 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul menetluse lõpetanud prokuratuuris. Kui füüsilisest isikust kannatanu ei valda eesti keelt, võib ta kümne päeva jooksul taotleda kriminaalmenetluse lõpetamise määruse sisust arusaamiseks selle teksti tõlkimist emakeelde või keelde, mida ta valdab.

**Edasikaebamise kord**

Vastavalt KrMS § 207 lõigetele 2 ja 3 võib kannatanu põhistatud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul esitada kaebuse Riigiprokuratuurile, mille asukoht on Wismari 7, Tallinn 15188.

Kersti Kohal
abiprokurör

*Olen kätte saanud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse, olen kriminaalmenetluse lõpetamisega ja mulle määratud kohustusega nõus. Mulle on selgitatud, et kriminaalasja toimik jääb Lõuna Ringkonnaprokuratuuri kuni kohustuse täitmiseni. Mulle on arusaadav, et kui ma ei täida määratud tähtaja jooksul mulle pandud kohustusi, uuendab prokurör KrMS § 202 lg 6 ja 7 alusel kriminaalmenetluse.*

_____

(nimi, allkiri, kuupäev)